

PROTOKOL Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ

NÁZEV SOUTĚŽE O NÁVRH:

MĚSTSKÁ KNIHOVNA V ČESKÉ LÍPĚ

ZADAVATEL:

Město Česká Lípa

náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa

IČO: 00260428

Ve dnech 11. a 12. 9. 2023 se ve velkém sále ZUŠ Česká Lípa, na adrese Arbesova 2077, 47001 Česká Lípa, uskutečnilo zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů soutěže o návrh s názvem „**MĚSTSKÁ KNIHOVNA V ČESKÉ LÍPĚ**“ („Soutěž“), jejímž zadavatelem je **Město Česká Lípa** („Zadavatel“). Z tohoto zasedání byl pořízen protokol („Protokol“), který shrnuje jeho průběh a bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu Soutěže.

9:40 - ÚVODNÍ INFORMACE

1. Sekretářem soutěže, Ing. arch. Miroslavem Vodákem, bylo zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže. Úvodem byli přivítáni jednotliví členové poroty, zástupci pomocných orgánů poroty Soutěže a přizvaní odborníci. Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání poroty stvrdily svoji účast podpisem prezenční listiny, která tvoří **přílohu 1** tohoto Protokolu.
2. Sekretář soutěže obeznámil přítomné s rozdělením porotců na závislou část poroty a nezávislou část poroty a řádné členy a náhradníky těchto částí poroty, a to následovně:

Řádní členové poroty – závislí

Ing. Jitka Volfová

Bc. Martin Brož

PhDr. Dana Kroulíková

Řádní členové poroty – nezávislí

Prof. Mgr. Akad. arch. Roman Brychta

doc. Ing. arch. Akad. arch. Ir. Jiří Klokočka

MgA. Ondřej Synek

MgA. Markéta Zdebská

Náhradníci poroty – závislí

Nela Cyrmon Theerová

Bc. Michal Prokop

Roman Málek

Náhradníci poroty – nezávislí

Ing. arch. Luboš Klabík

Ing. arch. Martin Čeněk, Ph.D

3. Sekretář soutěže seznámil přítomné členy a náhradníky poroty Soutěže se způsobem hlasování a v návaznosti na přítomnost členů poroty uvedl přehled osob, které jsou oprávněny hlasovat:

Členové poroty – závislí

Ing. Jitka Volfová

Bc. Martin Brož

Členové poroty – nezávislí

Prof. Mgr. Akad. arch. Roman Brychta

doc. Ing. arch. Akad. arch. Ir. Jiří Klokočka

4. Jednání poroty se dále účastnily následující osoby:

Ing. arch. Miroslav Vodák	sekretář soutěže
Ing. arch. Tomáš Zdvihal	přezkušovatel soutěžních návrhů
Mgr. Jolana Nebřenská	vedoucí odboru rozvoje města a investic
Ing. Hana Ezrová	vedoucí odd. investic a dotací
Bc. Petr Feige	zástupce NPÚ
Anna Machaňová, DiS.	zástupce úseku památkové péče MěÚ Česká Lípa

5. Zasedání poroty bylo organizačně vedeno předsedkyní poroty MgA. Markétou Zdebskou, a to při soustavné přítomnosti a za dohledu Sekretáře soutěže, Ing. arch. Miroslava Vodáka.

9:45 / ZPRÁVA O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

6. Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem Soutěže v průběhu soutěžní lhůty, s průběhem otevírání soutěžních návrhů a posouzením splnění podmínek účasti. **Zpráva o otevírání soutěžních návrhů a Zpráva o posouzení splnění podmínek účasti je součástí Protokolu o průběhu soutěže.**
7. Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem prohlídky soutěžního místa. **Zápis z prohlídky je součástí Protokolu o průběhu soutěže.**
8. Sekretář soutěže seznámil přítomné s dotazy účastníků, které byly položeny v průběhu soutěžní lhůty a s odpověďmi Zadavatele. **Vysvětlení soutěžních podmínek je součástí Protokolu o průběhu soutěže.**
9. Sekretář soutěže shrnul, že vzhledem k tomu, že se hodnotící zasedání poroty koná fyzicky, jsou předmětem posouzení a hodnocení soutěžní návrhy podané účastníky ve fyzické podobě.

9:50 / ZPRÁVA O PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

10. Přezkušovatel soutěžních návrhů seznámil přítomné porotce se zprávou přezkušovatele a upozornil vždy ve vztahu k jednotlivým soutěžním návrhům na případně zjištěné skutečnosti. **Zpráva o přezkoušení je součástí protokolu o průběhu soutěže.** Porota vzala zprávu přezkušovatele na vědomí a bude hodnotit všechny soutěžní návrhy.

9:55 / REKAPITULACE SOUTĚŽNÍHO ZADÁNÍ

11. Sekretář soutěže zrekapituloval soutěžní zadání a stavební program. Členové soutěžní poroty následně vedli diskusi o hlavních bodech soutěžního zadání a hodnotících kritériích.

10:17 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – SAMOSTUDIUM

12. Všichni porotci obdrželi v dostatečném předstihu před konáním hodnotícího zasedání soutěžní návrhy (se zajištěním anonymity) v elektronické podobě v rozsahu grafické a textové části. Porotci potvrdili, že soutěžní návrhy v elektronické podobě prostudovali a provedli tak individuální prostudování před konáním hodnotícího zasedání. Samostudium listinné podoby tedy proběhlo ve zkráceném čase.

13. Porota následně vedla podrobnou diskuzi ke všem soutěžním návrhům. Předsedkyně poroty u každého návrhu zároveň vyhlásila hlasování o tom, které soutěžní návrhy by měly postoupit do dalšího kola hodnocení z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek. **Soutěžní porota se dohodla, že do dalšího kola hodnocení postoupí ty návrhy, které získají alespoň 1 hlas.** Soutěžní porota hlasovala ve složení dle bodu 3. tohoto Protokolu.

14. Hlasování o soutěžním návrhu č. 1.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 – PROTI: 2 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 1 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

15. Hlasování o soutěžním návrhu č. 2.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 4

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 2 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

16. Hlasování o soutěžním návrhu č. 3.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 4

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 3 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

17. Hlasování o soutěžním návrhu č. 4.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 2 – ZDRŽEL SE: 5

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 4 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

18. Hlasování o soutěžním návrhu č. 5.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 7 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 5 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

19. Hlasování o soutěžním návrhu č. 6.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 – PROTI: 2 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 6 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

20. Hlasování o soutěžním návrhu č. 7.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 6 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 7 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

21. Hlasování o soutěžním návrhu č. 8.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 3

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 8 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

22. Hlasování o soutěžním návrhu č. 9.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 9 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

23. Hlasování o soutěžním návrhu č. 10.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 10 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

24. Hlasování o soutěžním návrhu č. 11.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 2 – ZDRŽEL SE: 4

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 11 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

25. Hlasování o soutěžním návrhu č. 12.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 12. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 12 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

26. Hlasování o soutěžním návrhu č. 13.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 3

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 13 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

27. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 14.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 14. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 14 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

28. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 15.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 15. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 15 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

29. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 16.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 16. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 16 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

30. Bc. Michal Prokop se ve 12:30 omluvil z jednání poroty.

12:50 / PŘESTÁVKA NA OBĚD

31. Jednání poroty bylo přerušeno do 13:20 hodin.

13:20 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – DISKUSE POROTY A HLASOVÁNÍ O POSTUPU DO II. KOLA

32. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 17.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 17. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 17 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

33. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 18.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 18. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 6 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 18 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

34. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 19.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 19. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 3

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 19 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

35. Hlasování o soutěžním návrhu č. 20.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 20. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 3

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 20 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

36. Hlasování o soutěžním návrhu č. 21.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 21. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 3

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 21 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

37. Hlasování o soutěžním návrhu č. 22.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 22. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 6 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 22 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

38. Hlasování o soutěžním návrhu č. 23.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 23. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 6 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 23 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

39. Hlasování o soutěžním návrhu č. 24.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 24. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 24 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

40. Hlasování o soutěžním návrhu č. 25.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 25. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 5 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 25 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

41. Hlasování o soutěžním návrhu č. 26.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 26. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 3

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 26 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

42. Hlasování o soutěžním návrhu č. 27.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 27. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 27 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

43. Hlasování o soutěžním návrhu č. 28.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 28. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 28 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

44. Hlasování o soutěžním návrhu č. 29.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 29. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 6 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 29 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

45. Hlasování o soutěžním návrhu č. 30.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 30. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 6 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 30 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

46. Hlasování o soutěžním návrhu č. 31.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 31. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 31 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

47. Hlasování o soutěžním návrhu č. 32.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 32. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 6 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 32 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

48. Hlasování o soutěžním návrhu č. 33.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 33. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 6

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 33 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

49. Hlasování o soutěžním návrhu č. 34.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 34. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 6 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 34 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

50. Hlasování o soutěžním návrhu č. 35.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 35. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 4

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 35 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

51. Hlasování o soutěžním návrhu č. 36.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 36. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 36 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

52. Hlasování o soutěžním návrhu č. 37.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 37. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 37 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

53. Hlasování o soutěžním návrhu č. 38.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 38. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 – PROTI: 2 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 38 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

54. Hlasování o soutěžním návrhu č. 39.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 39. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 39 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

55. Hlasování o soutěžním návrhu č. 40.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 40. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 40 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

56. Hlasování o soutěžním návrhu č. 41.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 41. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 6 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 41 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

57. Hlasování o soutěžním návrhu č. 42.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 42. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 42 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

58. Hlasování o soutěžním návrhu č. 43.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 43. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 7 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 43 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

59. Hlasování o soutěžním návrhu č. 44.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 44. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 44 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

60. Hlasování o soutěžním návrhu č. 45.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 45. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 7 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 45 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

61. Hlasování o soutěžním návrhu č. 46.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 46. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 5 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 46 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

62. Hlasování o soutěžním návrhu č. 47.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 47. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 47 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

63. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 48.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 48. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 48 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

64. **Sekretář poroty se dotázal, zda má někdo z členů poroty návrh na revokaci hlasování. Byl vznesen návrh na revokaci hlasování u návrhu č.44.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 44. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 44 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

65. Nela Cyrmon Theerová se v 15:00 omluvila z jednání poroty.

66. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují **do dalšího kola hodnocení. Jde o návrhy číslo 1, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 44, 46, 47, 48.**

13:20 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – DISKUSE POROTY

67. Porota následně vedla podrobnou diskuzi k vybraným soutěžním návrhům.

15:20 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – DISKUSE POROTY A HLASOVÁNÍ O POSTUPU DO III. KOLA

68. Porota následně vedla podrobnou diskuzi k vybraným soutěžním návrhům. Předsedkyně poroty u každého návrhu zároveň vyhlásila hlasování o tom, které soutěžní návrhy by měly postoupit do dalšího kola hodnocení z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek. **Soutěžní porota se dohodla, že do dalšího kola hodnocení postoupí ty návrhy, které získají nadpoloviční většinu hlasů.** Soutěžní porota hlasovala ve složení dle bodu 3. tohoto Protokolu.

69. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 1.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 6 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 1 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

70. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 4.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 7 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 4 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

71. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 6.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 5 – PROTI: 2 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 6 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

72. Hlasování o soutěžním návrhu č. 7.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 6 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 7 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

73. Hlasování o soutěžním návrhu č. 8.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 7 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 8 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

74. Hlasování o soutěžním návrhu č. 9.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 9 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

75. Hlasování o soutěžním návrhu č. 10.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 7 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 10 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

76. Hlasování o soutěžním návrhu č. 11.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 7 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 11 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

77. Hlasování o soutěžním návrhu č. 12.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 12. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 12 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

78. Hlasování o soutěžním návrhu č. 13.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 7 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 13 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

79. Hlasování o soutěžním návrhu č. 14.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 14. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 14 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

80. Hlasování o soutěžním návrhu č. 15.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 15. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 3 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 15 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

81. Hlasování o soutěžním návrhu č. 16.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 16. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 16 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

82. Hlasování o soutěžním návrhu č. 18.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 18. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 18 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

83. Hlasování o soutěžním návrhu č. 20.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 20. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 6 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 20 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

84. Hlasování o soutěžním návrhu č. 22.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 22. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 7 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 22 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

85. Hlasování o soutěžním návrhu č. 24.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 24. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 24 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

86. Hlasování o soutěžním návrhu č. 25.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 25. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 25 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

87. Hlasování o soutěžním návrhu č. 26.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 26. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 7 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 26 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

88. Hlasování o soutěžním návrhu č. 27.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 27. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 – PROTI: 2 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 27 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

89. Hlasování o soutěžním návrhu č. 28.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 28. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 7 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 28 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

90. Hlasování o soutěžním návrhu č. 29.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 29. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 6 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 29 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

91. Hlasování o soutěžním návrhu č. 31.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 31. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 6 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 31 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

92. Hlasování o soutěžním návrhu č. 33.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 33. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 7 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 33 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

93. Hlasování o soutěžním návrhu č. 34.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 34. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 6 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 34 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

94. Hlasování o soutěžním návrhu č. 36.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 36. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 – PROTI: 6 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 36 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

95. Hlasování o soutěžním návrhu č. 37.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 37. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 37 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

96. Hlasování o soutěžním návrhu č. 38.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 38. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 6 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 38 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

97. Hlasování o soutěžním návrhu č. 39.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 39. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 7 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 39 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

98. Hlasování o soutěžním návrhu č. 40.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 40. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 – PROTI: 2 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 40 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

99. Hlasování o soutěžním návrhu č. 44.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 44. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 44 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

100. Hlasování o soutěžním návrhu č. 46.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 46. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 5 – PROTI: 2 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 46 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

101. Hlasování o soutěžním návrhu č. 47.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 47. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 7 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 47 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

102. Hlasování o soutěžním návrhu č. 48.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 48. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 6 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 48 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

103. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují **do dalšího kola hodnocení. Jde o návrhy číslo 1, 6, 12, 27, 38, 40, 46.**

15:40 / PŘESTÁVKA

104. Jednání poroty bylo přerušeno do 16:10 hodin.

16:10 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – DISKUSE POROTY

105. Porota následně vedla podrobnou diskuzi k vybraným soutěžním návrhům.

106. Bc. Michal Prokop se v 16:45 vrátil na jednání poroty.

18:00 / PŘERUŠENÍ JEDNÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

107. Jednání soutěžní poroty bylo v 18:00 přerušeno a bude pokračovat následující den na stejném místě od 9:00.

12. 9. 2023 / POKRAČOVÁNÍ JEDNÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Dne 12. 9. 2023 se ve velkém sále ZUŠ Česká Lípa, na adrese Arbesova 2077, 47001 Česká Lípa, uskutečnilo pokračování zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů soutěže o návrh s názvem „**MĚSTSKÁ KNIHOVNA V ČESKÉ LÍPĚ**“ („Soutěž“), jejímž zadavatelem je **Město Česká Lípa** („Zadavatel“).

9:00 - ÚVODNÍ INFORMACE

108. Sekretářem soutěže, Ing. arch. Miroslavem Vodákem, bylo zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže. Úvodem byli přivítáni jednotliví členové poroty, zástupci pomocných orgánů poroty Soutěže a přivítání

odborníci. Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání poroty stvrdily svoji účast podpisem prezenční listiny, která tvoří **přílohu 1** tohoto Protokolu.

109. Sekretář soutěže seznámil přítomné členy a náhradníky poroty Soutěže se způsobem hlasování a v návaznosti na přítomnost členů poroty uvedl přehled osob, které jsou oprávněny hlasovat:

Členové poroty – závislí

Ing. Jitka Volfová

Bc. Martin Brož

PhDr. Dana Kroulíková

Členové poroty – nezávislí

Prof. Mgr. Akad. arch. Roman Brychta

doc. Ing. arch. Akad. arch. Ir. Jiří Klokočka

MgA. Ondřej Synek

MgA. Markéta Zdebská

110. Sekretář soutěže stručně shrnul první den hodnotícího zasedání soutěžní poroty. Porota by měla hodnotit návrhy uvedené v bodu 103. Protokolu. Sekretář soutěže se dále dotázal, zda má někdo z členů poroty jakýkoliv návrh na revokaci. Žádný návrh na revokaci nebyl vznesen.

111. Zasedání poroty bylo dále organizačně vedeno předsedkyní poroty MgA. Markétou Zdebskou, a to při soustavné přítomnosti a za dohledu Sekretáře soutěže, Ing. arch. Miroslava Vodáka.

9:20 / PROHLÍDKA ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

112. Porota si opětovně prošla řešené území.

10:45 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – DISKUSE POROTY

113. Porota následně vedla podrobnou diskuzi k soutěžním návrhům číslo **1, 6, 12, 27, 38, 40, 46**.

12:00 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – HLASOVÁNÍ O UDĚLENÍ CEN A ODMĚN

114. Sekretář soutěže zopakoval pro porotu, že soutěžní ceny za umístění v Soutěži a odměny byly dle odst. 9.2. Soutěžních podmínek stanoveny následovně:

První cena se stanovuje ve výši 800.000,- Kč.

Druhá cena se stanovuje ve výši 500.000,- Kč.

Třetí cena se stanovuje ve výši 300.000,- Kč.

Pro návrhy neoceněné, které však přinesly pozoruhodné dílčí podněty a řešení, se stanovuje částka na odměny ve výši celkově 400.000,- Kč.

115. Zároveň shrnul, že za podmínek stanovených § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA může porota, ve výjimečných případech rozhodnout, že některé z vypsání cen a částky na ně určené nerozdělí nebo rozdělí jiným způsobem. Ve zvláštních případech může porota rozhodnout o jiném rozdělení celkové částky na jednotlivé ceny. K tomuto se Sekretář soutěže dotázal poroty, zda někdo z porotců vznáší návrh na postup dle § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA s tím, že pokud takový návrh nebude vznesen, pak budou soutěžní ceny rozděleny tak, jak je uvedeno v odst. 9.2. Soutěžních podmínek. Žádný z porotců výše uvedený návrh nevznášel.

116. Předsedkyně poroty vyhlásila hlasování o tom, které soutěžní návrhy uvedené v bodu 113. tohoto Protokolu by měly být oceněny soutěžními cenami dle odst. 9.2 Soutěžních podmínek. Soutěžní porota hlasovala ve složení dle bodu 109. tohoto Protokolu.

- 117. 12:05 / Hlasování o tom, které soutěžní návrhy budou oceněny.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrhy č. 27, 40 a 46 byly oceněny?“

PRO: 6 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrhy č. 27, 40 a 46 budou oceněny.**

118.12:06 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 46.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 46 umístil na prvním oceněném místě?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 46 se umístil na prvním oceněném místě.**

119.12:07 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 40.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 40 umístil na druhém oceněném místě?“

PRO: 6 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 40 se umístil na druhém oceněném místě.**

120.12:07 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 27.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 27 umístil na třetím oceněném místě?“

PRO: 4 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 27 se umístil na třetím oceněném místě.**

121.V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které budou oceněny soutěžními cenami a to konkrétně:

- | | | |
|------------|----------------------|--------------|
| • 1. místo | Soutěžní návrh č. 46 | 800.000,- Kč |
| • 2. místo | Soutěžní návrh č. 40 | 500.000,- Kč |
| • 3. místo | Soutěžní návrh č. 27 | 300.000,- Kč |

122.Předsedkyně poroty vyhlásila hlasování o tom, které soutěžní návrhy by měly být odměněny dle odst. 9.2 Soutěžních podmínek, s tím, že odměnu může získat kterýkoliv z neoceněných návrhů, včetně těch vyřazených v předchozích kolech hodnocení.

123.Soutěžní porota hlasovala ve složení dle bodu 109. tohoto Protokolu.

124.12:15 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 1.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby byl soutěžní návrh č. 1 odměněn částkou ve výši 100.000 Kč.?“

PRO: 6 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 1 bude odměněn částkou 100.000 Kč.**

125.12:15 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 6.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby byl soutěžní návrh č. 6 odměněn částkou ve výši 100.000 Kč.?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 6 bude odměněn částkou 100.000 Kč.**

126.12:16 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 37.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby byl soutěžní návrh č. 37 odměněn částkou ve výši 100.000 Kč.?”

PRO: 4 - PROTI: 3 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 37 bude odměněn částkou 100.000 Kč.**

127.12:16 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 38.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby byl soutěžní návrh č. 38 odměněn částkou ve výši 100.000 Kč.?”

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 38 bude odměněn částkou 100.000 Kč.**

128.V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které budou odměněny a to konkrétně:

- Soutěžní návrh č. 1 100.000,- Kč
- Soutěžní návrh č. 6 100.000,- Kč
- Soutěžní návrh č. 37 100.000,- Kč
- Soutěžní návrh č. 38 100.000,- Kč

12:18 / SLOVNÍ HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

129.Porota většinově formulovala slovní hodnocení soutěžních návrhů tak, jak je uvedeno níže. Připomínky k dopracování soutěžních návrhů obdrží Zadavatel k jednání o následné zakázce.

- **Soutěžní návrh číslo 46 – 1.místo**

Porota považuje za vhodné:

- Koncepční a racionální řešení, které je přiměřenou odpovědí na stavební program a okolní situaci
- civilní materiálové řešení interiéru i exteriéru stavby a zároveň stavebně
- provozně a ekonomicky úsporné řešení
- prostorově efektivní, funkční a přehledné dispoziční řešení, které reflektuje limity a potenciály jednotlivých částí stavby, s možností dopracování dle potřeb zadavatele, zejména otevřené a flexibilní řešení dispozice knihovny umístěné převážně v jednom přízemním podlaží
- usazení objektu na terén a adekvátní řešení předprostoru s vyrovnáním výškových úrovní s vhodně umístěnými vstupy do objektů, vhodné propojení exteriéru a interiéru stavby v návaznosti na okolí
- přiměřené a citlivé řešení veřejného prostranství Jeřábkova náměstí
- řešení teras a zelené střechy umožňující efektivní hospodaření s dešťovou vodou

Porota považuje za méně vhodné:

- umístění dětského oddělení ve 3 podlažích
- popsané materiálové řešení není vhodně zobrazeno na vizualizacích
- umístění administrativních prostor a rozložení oddělení služeb
- menší vizuální propojení interiéru s exteriérem v rámci vstupní fasády, než by bylo pro „otevřenou“ instituci vhodné.

- **Soutěžní návrh číslo 40 – 2.místo**

Porota považuje za vhodné:

- návrh otevřené a flexibilní dispozice knihovny kolem centrálního schodiště
- čitelnou hierarchii všech prostorů s přehlednou orientací
- architektonické řešení objektu, který má výraz veřejné instituce
- nadčasové a zároveň přiměřené materiálové řešení exteriéru a interiéru
- řešení veřejného prostranství na nároží před vstupem s vyvýšenou piazzetou

Porota považuje za méně vhodné:

- řešení Jeřábkova náměstí s parkovacími místy, které by bylo vhodné přepracovat
- řešení otvorů, jejichž počet a proporce působí proti původní skice méně přesvědčivě
- méně vhodné je rozložení dětského oddělení i odd. pro dospělé do obou pater

- **Soutěžní návrh číslo 27 – 3.místo**

Porota považuje za vhodné:

- architektonické řešení scelující všechny stavby současným výrazem a s tím související zvolený princip materiálového a hmotového řešení
- velmi kvalitní veřejného prostranství Jeřábkova náměstí
- řešení vstupu, které deklaruje důležitost veřejné stavby a zve do jejího interiéru

Porota považuje za méně vhodné:

- příliš velký objem hmoty na nároží stavby a minimální uliční prostor se schodištěm před vstupem
- umístění oken za průsvitnou neprůhlednou fasádou
- deklarované použití recyklovaného materiálu na fasády považuje porota za diskutabilní
- řešení podkroví s vestavěným nábytkem a menší flexibilitou
- výrazně vysoké knižní regály

- **Soutěžní návrh číslo 1 (odměna)**

Porota ocenila:

- Klidné dispoziční i formální řešení
- Formální propojení historických budov i novostaveb

Porota považuje za vhodné:

- provozní a dispoziční řešení knihovny
- citlivé architektonické, materiálové a hmotové řešení v daném kontextu
- schopnost spojit celek v jeden architektonický výraz
- průchozí řešení vstupního podlaží

Porota považuje za méně vhodné:

- rozsah bouraných konstrukcí ve stávajícím objektu
- celkově větší objem stavby
- zvolené umístění a počet stromů na Jeřábkově náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 2**

Porota považuje za vhodné:

- krajinářské řešení Jeřábkova náměstí

Porota považuje za méně vhodné:

- příliš tvrdé architektonické a materiálové řešení v daném kontextu
- příliš velký vnitřní dvůr je provozně neefektivní, s dopadem na velký objem stavby a plochy fasád
- stavebně i provozně náročné detaily, ekonomicky z obou pohledů neefektivní řešení

- **Soutěžní návrh číslo 3**

Porota považuje za vhodné:

- krajinářské řešení Jeřábkova náměstí

Porota považuje za méně vhodné:

- celkově příliš členité hmotové řešení, které má dopad na dispozici, plochu i objem stavby
- řešení a dispozici vstupu do objektu a umístění auditoria
- řešení vyrovnání výškových úrovní řadou schodišť a ramp
- podzemní podlaží u novostavby

- **Soutěžní návrh číslo 4**

Porota považuje za vhodné:

- velké otevření vstupu a propojení interiéru a exteriéru
- dispoziční a materiálové řešení interiéru

Porota považuje za méně vhodné:

- celkové proporce staveb i veřejného prostranství před vstupem
- celkové architektonické, materiálové i krajinářské řešení v daném kontextu

- **Soutěžní návrh číslo 5**

Porota považuje za vhodné:

- funkční využití stávajících objektů, ovšem s odděleným provozem

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé architektonické a hmotové řešení v dané kontextu místa
- nepřesvědčivé urbanistické a krajinářské řešení
- přístup k obnově a dostavbě původních objektů
- podzemní podlaží u novostavby

- **Soutěžní návrh číslo 6 (odměna)**

Porota ocenila:

- Otevřenost a přehlednost základního dispozičního řešení
- Ověřování možností neformální vzhledu veřejné instituce

Porota považuje za vhodné:

- svěží a překvapivé řešení jasně oddělující staré a nové konstrukce
- řešení ustupujícího podlaží s terasou
- otevřenost a přehlednost dispozice knihovny

- materiálové řešení interiéru i exteriéru stavby
- řešení zelené střechy, s výhradou k vystupující konstrukci schodiště
- krajinářské řešení Jeřábkova náměstí

Porota považuje za méně vhodné:

- koncept otevřené knihy a jejich listů propisující se do řešení fasády
- umístění sálu bez předsálí
- řešení dvorních přístaveb současných objektů
- příliš velký obestavěný prostor
- knihovni služby soustředěny pouze do novostavby, méně vhodné je umístění dětského oddělení

• **Soutěžní návrh číslo 7**

Porota považuje za vhodné:

- přehlednost, otevřenost a flexibilita oddělení volného výběru
- krajinářské řešení Jeřábkova náměstí
- funkční využití stávajících budov

Porota považuje za méně vhodné:

- příliš tvrdé architektonické a materiálové řešení v daném kontextu
- formální řešení střech, které není dostatečně vysvětleno a odůvodněno
- řešení vstupního podlaží s velkou plochou ramp a schodišť
- celkově příliš velký objem stavby

• **Soutěžní návrh číslo 8**

Porota považuje za vhodné:

- přehlednost, otevřenost a flexibilita oddělení volného výběru
- použití zelené střechy a krajinářské řešení Jeřábkova náměstí

Porota považuje za méně vhodné:

- architektonické a konstrukční řešení s vodostavebním betonem
- zvolené koncepční řešení domu v domě s arkádami
- řešení vstupního podlaží s velkou plochou ramp a schodišť

• **Soutěžní návrh číslo 9**

Porota považuje za vhodné:

- průchozí řešení přízemí stavby
- materiálové řešení interiéru a exteriéru stavby
- kvalitní krajinářské řešení Jeřábkova náměstí
- navržené řešení zelené střechy a střešních teras

Porota považuje za méně vhodné:

- zvolené architektonické řešení s gotickou orientací štítů
- méně přehledné dispoziční uspořádání jednotlivých oddělení

• **Soutěžní návrh číslo 10**

Porota považuje za vhodné:

- přehledné funkční uspořádání

Porota považuje za méně vhodné:

- architektonické, materiálové a hmotové řešení novostavby, které je velmi formální
- krajinářské a dopravní řešení Jeřábkova náměstí
- méně přehledné dispoziční uspořádání jednotlivých oddělení
- navržené řešení velkého počtu prosklených ploch

- **Soutěžní návrh číslo 11**

Porota považuje za vhodné:

- jednoduché a přiměřené materiálové řešení
- architektonické a hmotové řešení s drobnějším měřítkem
- krajinářské řešení parteru a Jeřábkova náměstí

Porota považuje za méně vhodné:

- použití poměrně členité konstrukce z vodostavebního betonu s řadou otvorů a detailů
- řešení dostavby objektu 158

- **Soutěžní návrh číslo 12**

Porota považuje za vhodné:

- zvolené řešení nezatěžující historické konstrukce kleneb
- krajinářské řešení Jeřábkova náměstí

Porota považuje za méně vhodné:

- materiálové řešení fasád z děrovaného pozinkovaného plechu
- celkově větší objem stavby s dopadem na cenu stavby a provozu
- umístění objektu na hraně uliční čáry bez volného místa u vstupu
- řešení dostavby objektu 158

- **Soutěžní návrh číslo 13**

Porota považuje za vhodné:

- materiálové řešení

Porota považuje za méně vhodné:

- urbanistické řešení s vnitřním nádvořím
- architektonické a hmotové řešení objektů i střech se slepými štíty
- krajinářské řešení Jeřábkova náměstí
- dispoziční a provozní řešení knihovny

- **Soutěžní návrh číslo 14**

Porota považuje za vhodné:

- prověření zcela atypického řešení s celým stavebním programem umístěným do novostavby
- dispoziční a provozní řešení knihovny, které ovšem naráží na prostorové limity parcely

Porota považuje za méně vhodné:

- příliš velký objem navržené stavby
- architektonické řešení fasád s nedostatečně zdůvodněným rastrem a prolamováním oken
- řešení střech se čtveřicí štítů je dané situaci zcela neobvyklé
- krajinářské řešení Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 15**

Porota považuje za vhodné:

- prostupnost dvora a elegantní řešení parteru celého areálu
- svěží a současný architektonický výraz
- materiálové řešení interiéru i exteriéru stavby

Porota považuje za méně vhodné:

- velké prosklení fasád bude náročnější na údržbu a energetické řešení
- krajinářské řešení Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 16**

Porota považuje za vhodné:

Porota považuje za méně vhodné:

- urbanistické a architektonické řešení rekonstruovaných objektů i novostavby
- krajinářské řešení Jeřábkova náměstí i vnitřního dvora
- nepřesvědčivé řešení dispozic i interiérů

- **Soutěžní návrh číslo 17**

Porota považuje za vhodné:

- Dispoziční a provozní řešení

Porota považuje za méně vhodné:

- architektonické a materiálové řešení je v daném kontextu nevhodné
- snaha o scelení výrazy původních a nových staveb není přesvědčivě dotažená
- krajinářské řešení se sjednoceným prostorem náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 18**

Porota považuje za vhodné:

- prostorově zajímavé dispoziční a provozní řešení
- prostupnost dvora a přízemí objektu

Porota považuje za méně vhodné:

- počet a měřítko okenních otvorů a jejich provedení definujících vzhled hlavní fasády
- řešení dostavby objektu 158
- řešení šikmých zelených střech orientovaných na jih
- krajinářské řešení parteru a Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 19**

Porota považuje za vhodné:

Porota považuje za méně vhodné:

- řešení velmi komplikovaného fasádního a střešního pláště s řadou okenních otvorů
- celkové architektonické řešení a zvolené měřítko staveb
- celkově velký objem stavby s dopady na investiční a provozní náročnost
- krajinářské řešení Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 20**

Porota považuje za vhodné:

Porota považuje za méně vhodné:

- umístění celého stavebního programu do historických objektů, což má vliv na architektonické, provozní i konstrukční řešení, deklarovaná efektivnost využití parcel není v širším kontextu města dostatečně zdůvodněná
- zvolené měřítko a členění fasád
- krajinářské řešení Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 21**

Porota považuje za vhodné:

- prostupnost dvora a přízemí stavby

Porota považuje za méně vhodné:

- architektonické a urbanistické řešení s příliš velkým objemem stavby
- navržené materiálové řešení interiéru i exteriéru stavby
- nedostatečné prosvětlení interiéru stavby
- krajinářské a dopravní řešení parteru a Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 22**

Porota považuje za vhodné:

- prostupnost dvora a přízemí stavby
- řešení střešních teras a zelené střechy

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení
- navržené materiálové řešení interiéru i exteriéru stavby
- dispoziční řešení s nevhodně umístěnými schodišti
- řešení dostavby objektu 158
- krajinářské řešení parteru a Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 23**

Porota považuje za vhodné:

- menší měřítko a objem stavby

Porota považuje za méně vhodné:

- architektonické a materiálové řešení, které působí v daném místě příliš tvrdě
- umístění hlavního vstupu a schodiště v historické části stavby vstupu
- řešení průchodu do vnitřního dvora a provozní oddělení kavárny se sálem
- krajinářské řešení parteru a Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 24**

Porota považuje za vhodné:

- řešení zelených střech

Porota považuje za méně vhodné:

- architektonické a urbanistické řešení s příliš rozdrobeným objemem novostavby
- materiálové řešení, které je stavebně i provozně náročnější
- dispoziční a provozní řešení
- prostorové a funkční řešení proskleného atria
- krajinářské řešení parteru a Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 25**

Porota považuje za vhodné:

- architektonické a materiálové řešení exteriéru stavby, v daném kontextu ovšem diskutabilní
- krajinářské řešení parteru a Jeřábkova náměstí

Porota považuje za méně vhodné:

- navržený příliš velký objem přístavby a její návaznost na stávající objekty
- architektonické a materiálové řešení interiéru stavby
- architektonické ztvárnění fasád a střech stávajících objektů
- pouze horní osvětlení velké části interiéru
- velké vnitřní atrium s dopadem na efektivnost dispozičního a provozního řešení

- **Soutěžní návrh číslo 26**

Porota považuje za vhodné:

- architektonické a materiálové řešení exteriéru stavby, v daném kontextu ovšem diskutabilní
- velmi propracované konstrukční řešení detailů stavby

Porota považuje za méně vhodné:

- řešení dostavby objektu 158
- řešení vstupu a přístupu do vyšších pater
- krajinářské řešení dvora, parteru a Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 28**

Porota považuje za vhodné:

- jednoduché konstrukční řešení

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení
- materiálové a provozní řešení interiéru
- krajinářské řešení dvora, parteru a Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 29**

Porota považuje za vhodné:

- Propojení interiéru a exteriéru v parteru stavby

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení
- méně přehledné dispoziční a provozní řešení s menším osvětlením horních pater
- krajinářské řešení dvora, parteru a Jeřábkova náměstí
- hmotové řešení střech a dostavby objektu 158

• **Soutěžní návrh číslo 30**

Porota považuje za vhodné:

- prostupnost dvora, ovšem poměrně stísněným a nepřehledným řešením

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení s příliš velkým objemem solitérní stavby
- navržené dimenze atria a mezaninu
- oddělení provozu v přízemí
- krajinářské řešení dvora, parteru a Jeřábkova náměstí
- hmotové řešení střech a dostavby objektu 158

• **Soutěžní návrh číslo 31**

Porota považuje za vhodné:

- řešení dostavby a scelení dvorního traktu historických objektů
- krajinářské řešení dvora, parteru a Jeřábkova náměstí

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení s příliš roztříštěným objemem novostavby
- dispoziční řešení vstupu a přístupnosti do horních pater
- oddělení provozu v přízemí

• **Soutěžní návrh číslo 32**

Porota považuje za vhodné:

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení s příliš velkým objemem
- velmi náročné řešení detailů střechy s vysokými náklady na stavbu i provoz
- předimenzované plochy přesahující požadavky zadání
- materiálové řešení interiéru i exteriéru stavby
- krajinářské řešení parteru a Jeřábkova náměstí

• **Soutěžní návrh číslo 33**

Porota považuje za vhodné:

- navržené řešení zelených střech

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení s příliš tvrdým výrazem
- menší prosvětlení vyšších pater okny ve fasádě
- předimenzované plochy vnitřních atrií

- krajinářské řešení parteru a Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 34**

Porota považuje za vhodné:

- zajímavé prostorové uspořádání, kterému se ovšem podřizuje provozní a funkční řešení

Porota považuje za méně vhodné:

- v kontextu místa nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení
- celkově větší objem stavby s řadou neefektivně využitých prostor
- zvolené materiálové řešení je v interiéru i exteriéry kvalitní, ale v dané situaci nevhodné
- krajinářské řešení parteru a Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 35**

Porota považuje za vhodné:

- provozní a dispoziční řešení

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení s příliš tvrdým výrazem
- zvolené materiálové řešení je v interiéru i exteriéry kvalitní, ale v dané situaci nevhodné
- navržený rozsah otevření do krovu
- krajinářské řešení parteru a Jeřábkova náměstí je nepřiměřené okolní situaci

- **Soutěžní návrh číslo 36**

Porota považuje za vhodné:

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení
- navržené konstrukční a materiálové řešení
- prosklení šikmé střechy objektů a nevyužití potenciálu ploché zelené střechy
- krajinářské řešení parteru a Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 37 (odměna)**

Porota ocenila:

- Pokus o svérázné propojení historické budovy s novostavbou,
- Pokus o revizi klasického knihovního uspořádání,
- Krytý veřejný předprostor knihovny.

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení
- navržené konstrukční a materiálové řešení
- krajinářské řešení parteru a Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 38 (odměna)**

Porota ocenila:

- Propojení celku jedním architektonickým výrazem, který jasně odlišuje stavbu od svého okolí,
- Přístupnost areálu, díky novému průchodu.

Porota považuje za vhodné:

- zajímavý urbanistický a architektonický koncept, který má ovšem výrazný vliv na funkci a provoz
- průchozí řešení dvora, ovšem s diskutabilními proporcemi některých stísněných průchodů
- navržené řešení rekonstrukce historických fasád
- elegantní řešení interiéru

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé dispoziční řešení, především vstupu a přístupu do vyšších pater
- umístění knihovny nad stávající historické objekty
- navržené architektonické a materiálové řešení je sice kvalitní, v dané situaci ale diskutabilní
- krajinářské řešení parteru a Jeřábkova náměstí s nevhodně umístěným parkingem

• **Soutěžní návrh číslo 39**

Porota považuje za vhodné:

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení
- materiálové řešení interiéru i exteriéru stavby
- hmotové řešení střech a dostavby objektu 158
- krajinářské řešení dvora, parteru a Jeřábkova náměstí

• **Soutěžní návrh číslo 41**

Porota považuje za vhodné:

Porota považuje za méně vhodné:

- zcela nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení
- výrazně předimenzované plošné i objemové řešení
- řešení rekonstrukce stávajících objektů
- krajinářské řešení dvora, parteru a Jeřábkova náměstí

• **Soutěžní návrh číslo 42**

Porota považuje za vhodné:

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení s velkým objemem novostavby
- řešení několika velkých atrií a prosklené střechy
- velké dimenze dostavby historických objektů, včetně střech s podkrovím
- krajinářské řešení dvora, parteru a Jeřábkova náměstí

• **Soutěžní návrh číslo 43**

Porota považuje za vhodné:

- čitelné a funkční dispoziční řešení, kvalitní interiérové řešení
- využití plochých zelených střech
- koncepčně jasné oddělení staré a nové stavby

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení v daném kontextu místa
- pocitově nepřívětivé řešení parteru stavby a vstupu ve vnitřním rohu
- krajinářské řešení dvora, parteru a Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 44**

Porota považuje za vhodné:

- čitelné a funkční dispoziční řešení, kvalitní interiérové řešení
- využití plochých zelených střech
- koncepčně jasné oddělení staré a nové stavby

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení
- neefektivní řešení vnitřních atrií
- krajinářské řešení dvora, parteru a Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 45**

Porota považuje za vhodné:

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení
- nevhodné konstrukční a materiálové řešení
- stavebně i provozně velmi náročné, s řadou nevhodných detailů
- dispozičně a provozně nepřehledné řešení
- krajinářské řešení dvora, parteru a Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 47**

Porota považuje za vhodné:

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé architektonické a urbanistické řešení
- dispozičně a provozně nepřehledné řešení
- nevhodné konstrukční a materiálové řešení
- krajinářské řešení dvora, parteru a Jeřábkova náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 48**

Porota považuje za vhodné:

- architektonické a materiálové řešení, v daném místě ovšem měřítkem a detailem diskutabilní
- urbanistické řešení s vhodně zvolenou stavební čarou a umístěním vstupu
- řešení rekonstrukce stávajících objektů

Porota považuje za méně vhodné:

- materiálové a technické řešení střech a střešních světlíků
- krajinářské řešení dvora, parteru a Jeřábkova náměstí

12:45 / INFORMACE POROTĚ O ÚČASTNÍCÍCH SOUTĚŽE

130.Se souhlasem předsedkyně poroty následně Sekretář soutěže přistoupil k otevření obálek Autor a seznámil porotu s identifikačními údaji účastníků Soutěže. **Zápis identifikačních údajů je následující:**

ČÍSLO	IDENTIFIKACE ÚČASTNÍKA
1	<p>ARCHITEKT Ondřej Tuček s.r.o. Na Maninách 1525/32a, 170 00 Praha 7 IČO: 10722190</p>
2	<p>Marek Chalupa architekti s.r.o. U Pergamenky 1522/2, 170 00 Praha 7 IČO: 09849866</p>
3	<p>1) Martin Kunc Kodaňská 436/17, Praha 10 Vršovice, 110 00 IČO: 08063672</p> <p>2) Ing. Arch. Matúš Pastorok Molákova 577/34, 186 00, Praha 8 - Karlín IČO: 06509240</p>
4	<p>1) Ing. arch. Jakub Vašek Mrákotín 30, 539 01 Hlinsko IČO: 06958664</p> <p>2) Ing. arch. Igor Hobza Fibichova 1695/9, 130 00 Praha IČO: 06509240</p>
5	<p>Ing. arch. Adam Trefil IČO: 75929741 Na Spořilově 610, Benešov 25601</p>
6	<p>Rusina Frei, s. r. o. Blanická 845/9, 120 00 Praha 2 IČO: 02308002</p>
7	<p>RKA s.r.o. Dr. Zikmunda Wintra 16, 160 00 Praha 6 IČO: 27457397</p>
8	<p>GRAU architects s.r.o. Pod násypom 22, 841 03 Bratislava, Slovensko IČO: 36 790 745</p>
9	<p>hurá studio s.r.o. U průhonu 467/26, Holešovice (Praha 7), 170 00 IČO: 108 87 024</p>

10	Tomáš Dvořák architekti s.r.o. Rajhradská 12, Brno 619 00 IČO: 27661334
11	MCA atelier s.r.o. Dykova 51/1, 101 00 Praha 10 IČO: 27418634
12	Kuba & Pilař architekti s.r.o. Kopečná 58, 602 00 Brno IČO: 27738027
13	Aoc architekti s.r.o. Janovského 565/31, 170 00 Praha 7 IČO: 26376270
14	PETR STOLÍN ARCHITEKT s.r.o. Vaňrova 820/12g, 460 07 Liberec III – Jeřáb IČO: 27353265
15	Wood place s.r.o. Podbiel 107 027 42 Podbiel IČO: 53672259
16	Architakt PVM s.r.o. Na Výtoni 1259/12 IČO: 26148188
17	MÓD architekti s.r.o. Koněvova 1107/54, 130 00 Praha 3 IČO: 07175418
18	AXXI s.r.o. Panská 7, Brno Střed, 602 00 IČO: 11642041
19	Mgr.art.Ing. Michal Auxt Strnadových 1006/3, Praha 9 IČO: 11720280
20	LBNK architekti s.r.o. Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha IČO: 19092733
21	Andrle architekti, s.r.o, AED project, a.s.

	<p>1) Andrlé architekti, s.r.o. Oldřichova 529/41, Praha 2 12800 IČO: 29151483</p> <p>2) AED project, a.s. Pod radnicí 1235/2A, 150 00 Praha 5 IČO: 61508594</p>
22	<p>Ing. arch. Jakub Sedláček 273 05 Ledce 146 IČO: 88751091</p>
23	<p>uncut s.r.o. + b2architecture 1) uncut s.r.o. Malířská 609/5, Praha 7, 170 00 IČO: 19209215</p> <p>2) B² Architecture sídlo: Baranova 1901/4, Praha 3, PSČ: 130 00 IČO: 75387972</p>
24	<p>Bogle Architects, s.r.o. Revoluční 724/7 110 00 Praha 1 IČO: 248 18 321</p>
25	<p>Architecture Acts s.r.o. Řetězová 7, 110 00 Praha 1 IČO: 036 20 620</p>
26	<p>Doc. Ing. arch. Milan Rejchl, CSc Celetná 565/26, 110 00, Praha 1 - Staré Město</p>
27 3.místo	<p>Mjölík s.r.o. Letohradská 367/5, Holešovice, 170 00 Praha IČO: 01848054</p>
28	<p>Atelier HRA s.r.o. Praha – Nusle, 5. května 1330/8, PSČ 140 00 IČO: 10839208</p>
29	<p>atelier gram s.r.o. Božetěchova 2273/89 Brno 612 00 IČO: 19405651</p>
30	<p>KAA/WINN Ing. arch. Antonín Holubec</p>

	<p>Zapova 20/1946, 150 00 Praha 5 IČO: 65441915</p> <p>Ing. arch. Kamila Holubcová IČO: 68395230</p> <p>Zapova 20/1946, 150 00 Praha 5 Ing. Tomáš Zima Vacínovská 831/2, 158 00 Praha 5 IČO: 88295737</p>
31	<p>CUBOID ARCHITEKTI s.r.o. Krohova 2595/43 a, Praha 6 160 00 IČO: 27458822</p>
32	<p>RIVIERA architekti s.r.o. Tučkova 947/24a, 602 00 Brno IČO: 08964955</p>
33	<p>ADR, s.r.o. Libínská 3127/1, 150 00 Praha 5 IČO: 25617249</p>
34	<p>CMC architects a.s. 1) CMC architects a.s. Jankovcova 1037/49, 170 00 Praha 7 IČO: 26145359</p> <p>2) Mias Arquitectura SLP Carrer MATEU 19 BAIXOS 08012 BARCELONA IČO: 24797-9</p>
35	<p>GRAS 1) GRAS, Ltd. 1 Custom Wharf, Edinburgh, EH6 6AL Company number: SC618686 / VAT 327181705</p> <p>2) MArch Jan Hájek Poděbradova 154, Lysá nad Labem, 289 22 IČO: 107 75 021</p> <p>3) Ing arch Antonín Hůla Polní 3, Veltruby - Hradištko I, 280 02 IČO: 072 03 608</p> <p>4) BA Martin Sekáč Smuha 50/15, Borský Mikuláš, 908 77</p> <p>5) Ing arch Jan Mutl</p>

	Čikvásky 41, Košťálov, 512 02 IČO: 703 47 271
36	ABMV world s.r.o. Prosecká 527/24, 180 00 Praha 8 IČO: 045 92 107
37	Ing. arch. Tran Anh Tuan Přeštická 1087/22, Praha 102 00 Hostivař IČO: 06677193
38	Tvary 1) Ondřej Slowik Vyhonkovec 1471 Rychvald, PSČ: 735 32 IČO: 88900690 2) Lucie Šponarová Masarykova třída 912, PSČ: 735 14, Orlová IČO: 06067697 3) Tomáš Madro Štefánikova 612/38c, Brno, PSČ: 612 00 IČO: 03624021
39	Stibitz & Stibitz architekti 1) MgA. Jan Stibitz sídlo: Společná 35, Praha, 182 00 IČO: 07033613 1) MgA. Bibiana Stibitz Společná 35, Praha, 182 00 IČO: 07745478
40 2.místo	Atlas forem s.r.o. Husova 1674, Bílé Předměstí, Pardubice 530 03 IČO: 17085420
41	ai5 s.r.o. Sokolovská 428/130, 186 00 Praha 8 IČO: 25854372
42	Ing. arch. Jiří Poláček Sadová 375, 252 43 Průhonice IČO: 68588763
43	SIAL architekti a inženýři spol. s .r.o. Liberec U Besedy 414/8, 46007 Liberec IČO: 18381481

44	<p>STUDIO OBOK</p> <p>1) Agata Marszal</p> <p>Porazinskiej 41, 97300 Piotrkow Trybunalski</p> <p>DFZ759433</p> <p>2) Maciej Marszal</p> <p>Wyszynskiego 104/12, 50307 Wroclaw</p> <p>DGC771134</p> <p>3) Alicja Stefaniak</p> <p>Wyszynskiego 104/12, 50307 Wroclaw</p> <p>CFK375424</p>
45	<p>OVO GRĄBCZEWSKY ARCHITEKCI OSKAR GRĄBCZEWSKI</p> <p>MAŁOPOLSKA 2/4, 40-737 KATOWICE, POLSKA</p> <p>REGON 273397856 / NIP PL 634-175-20-81</p>
46 1.místo	<p>mh architects atelier s.r.o.</p> <p>Slezská 874/36, Praha 2, 120 00</p> <p>IČO: 08609608</p>
47	<p>AND, spol. s r.o., architektonický ateliér</p> <p>Petra Bezruče 925/25, 182 00 Praha 8</p> <p>IČO: 40767141</p>
48	<p>Ing. arch. Petr Sova</p> <p>Ve Střešovičkách 15, 16900 Praha 6</p> <p>IČO: 03648362</p>

13:00 / ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ

131.Porota závěrem svého jednání poděkovala Zadavateli za uspořádání Soutěže a ocenila, že Zadavatel k vyhlášení této Soutěže přistoupil. Porota pozitivně hodnotí i profesionální přístup celého organizačního týmu Soutěže a úroveň jimi vypracovaných podkladů. Porota zároveň vyjádřila přesvědčení, že vybraný soutěžní návrh bude po dopracování splňovat požadavky Zadavatele definované v soutěžním zadání.

132.Porota dále děkuje všem účastníkům Soutěže za množství profesionálně odvedené práce při zpracování soutěžních návrhů, které ověřily řadu možných řešení a přístupů k naplnění soutěžního zadání a stavebního programu. V počtu odevzdaných návrhů Soutěž zcela naplnila očekávání Zadavatele a umožnila výběr z celé řady kvalitních řešení. Na základě toho porota rozhodla o rozdělení všech cen a odměn v předpokládané výši.

133.Sekretář soutěže a zástupce organizátora Soutěže poděkovali členům poroty a zástupcům Zadavatele za celkový přístup všech porotců a součinnost v průběhu celé Soutěže.

134.Jednání poroty bylo ukončeno dne 12. 9. 2023 v 13:03 hodin.

Zápis provedl: Ing. arch. Miroslav Vodák

Přílohy Protokolu:

Příloha 1. Prezenční listina

Příloha 2. Souhlasy poroty se zněním protokolu

PODPISOVÁ STRANA

Protokol prostudovali a s jeho obsahem souhlasí (souhlas poroty proběhl po odsouhlasení Protokolu per rollam a souhlasy jednotlivých porotců jsou uvedeny ve spisu).